Tisztelt Balatongyöröki Lakosok, Nyaralótulajdonosok!

A Balatongyöröki strand olyan frekventált hely, hogy az ott történtek országos figyelmet érdemelnek, ahogy ezt láttuk az elmúlt hetekben is, a strandi vállalkozói szerződések kapcsán.

Az önkormányzat szándéka a strand színvonalának emelése, méltatlan részeinek rendezése, hiszen a Balaton-part egyik legszebb szakasza, az önkormányzat fontos bevételi forrása. A kampányban elhangzott „partnerséget" nem kizárólag szlogennek szántuk, hanem a tevékenységünket ennek a kölcsönösen hasznos együttműködésnek a szellemében gyakoroljuk választási ciklusunk alatt!

Az elmúlt hónapokban több megkeresés érkezett Tamás Bence és a Holiday Sportcentrum ügyével kapcsolatban.

Olyan cikkek, írások, szóbeszédek kaptak nyilvánosságot az évek során, miszerint Tamás Bence strandi vállalkozása milliókkal tartozik Balatongyörök Önkormányzatának. Nyolc éve pereskedés zajlik az Önkormányzat és a Holiday Sportcentrum Kft. között.

Amíg az ügyet le nem zárjuk, addig a strandon lévő, egykor virágzó Sportcentrum továbbra is rendezetlenül, elhanyagoltan és elhagyatottan kénytelen várni, hogy sorsa felett döntsenek.

Az átláthatóságot és a teljeskörű tájékoztatást Balatongyörök lakossága, ingatlantulajdonosai, vendégei megérdemlik. Tamás Bence kérésének, miszerint szeretné, ha meghallgattatna az ő oldala is a kérdésben, helyt adtunk képviselőtársaimmal egyetértésben, egy kivétellel.

A szöveget változtatás és állásfoglalás nélkül tesszük közzé, a benne szereplő adatokért és állításokért Tamás Bence vállalja a felelősséget.

A képviselő-testület döntését a megnyugtató megoldás lehetősége motiválja, annak érdekében, hogy további veszteség a falut ne érje, és a strand végében található terület jelenlegi áldatlan állapota mielőbb rendezésre kerüljön.

Balatongyörök, 2025. március 20.

Bánkiné Király Zsuzsanna
polgármester





Tartalomjegyzék

I. A megvalósult álom: Hogyan építettem fel a györöki Sportcentrumot
Több mint vállalkozás: Az életforma, ami közösséget épített

II. Egy konfliktus kezdete – Biró Róbert regnálása: Hogyan váltam céltáblává a györöki politikai harcban
Az ellenzéki támogatás ára: Egy vállalkozó személyes tapasztalatai

III. Modernkori boszorkányüldözés – koncepciós perek kezdete, rendőrségi ügyek
Ellenőrzések lépten-nyomon, de hiába, szabályosan működöm. Nyilvánosságra hozom, hogy törvénytelen eszközökkel próbáltak nálam kutakodni – emiatt becsületsértési eljárás indul ellenem.

IV. Kálváriám folytatódik, újabb rágalmazások – hamis információk terjesztése milliós tartozásokról
Egy vállalkozás lejáratásának forgatókönyve: hamis vádak, közhangulatkeltés és levakarhatatlan címkék marketingstratégiája. Hiába nem tartoztam egy forinttal sem, az emberek hisznek a pletykáknak. Hiába derül ki, hogy nem létezik a „vendég", aki panaszkodik rám, hivatkozási alappá válik.

V. Holiday Sportcentrum – ellehetetlenítés a kezdetektől; Próbálkozások a szerződésem felbontására 2013-ig
Azaz hogyan sikerült egy többéves huzavonával megtartani a helyemet a strandon, új és előnytelen szerződési feltételekkel (vagy sehogy); romló tendencia a strandi vállalkozói szerződések kapcsán.

VI. Mindeközben: Biró Róbert mutyi-gyanúsan vitorláskikötőt tervez, a mozgáskorlátozottak számára készült szabadalmam viszont böki a csőrét
A györöki vitorláskikötő elvetélt ötlete – polgármester úr mutyi-gyanúba keveredik.
Biró úr nehezen fogadja el, hogy értéket teremtő, mozgáskorlátozottakat segítő szabadalmam a györöki strandon népszerűvé válik. Lejáratásom fontosabb a közjónál.

VII. Kicsinyes bosszúk, pitiánér húzások, megfélemlítések – hangulatkép
Talán egyesek szerint visszatetsző, hogy ilyen apróságokról is szót ejtek, de pontosan ezek a példák azok, amik jól érzékeltetik, milyen hangulatban kellett élnem, működnöm, dolgoznom – nem csak nekem…

VII. 2017. Szerződésem felbontása - terület-túlhasználat és NEM tartozás ürügyén!
Továbbra sincs semmilyen tartozás. A cél: találjuk ki, hogy Tamás Bence valahogy akkor is hibázzon, ha a legjobb tudása szerint mindent szabályosan működtet. Vázrajz utólagos megrajzolása, hogy visszamenőleg elítélhessenek; a tét 3 m^2-nyi „túlhasználat" a strandon – 1671 m^2 bérelt terület kapcsán.

VIII. Egyezségi kísérleteim és megoldási javaslataim tömkelege, eredménytelenül
Azaz: mit tettem én, minderre reagálva, nem csupán a saját érdekemet nézve?

IX. A 2013-as sosemvolt vázrajz esete, a későbbi pereskedés tárgya
Hiányos strandbérleti szerződések, melyek később alapot szolgáltatnak önkényes eljárásoknak.

X. A szerződés felbontás után cégem sorsa 2017 tavaszától, azaz miért nyújt szomorú látványt az egykor virágzó Sportcentrum?
Megtagadott engedélyek miatt vállalkozásom üzemeltetése ellehetetlenedik, de arányosan a területbérleti díj felét így is elutalom bírói letéti számlára, hogy senki se mondhassa később, hogy tartozom.

XI. Utolsó kör: Nem működhet a vállalkozásom, fizetésképtelenné válok, ennek elenére folytatják a pereskedést
Az önkormányzat nevében Biró Róbert a falunak több milliós anyagi veszteséget okozva belemegy a pereskedésbe, pedig tudja, hogy nem nyerhet vissza semmi pénzt. Végül a bérleti díjat sem hívja le, amelyet korábban bírói letétbe utaltam, és jogerősen az önkormányzaté lehetett volna.

XII. Záró gondolatok



Kedves Olvasók!

Tamás Bence vagyok, szinte már népmesei alak. Az elmúlt időszakban sok mindenki megírta rólam és a vállalkozásomról a véleményét, álláspontját. Cikket jelentetett meg a leköszönt polgármester a Hírlevél hasábjain (Biró Róbert), írt rólam a lemondott jegyző, és Facebookon is téma lettem egy meg nem választott képviselő saját oldalán (Tüske Tibor), illetve az országosan közismert, rettenthetetlen „igazságosztó" és adatigénylő bajnok, köztörvényes bűnöző Pávits János úr nemesvitai lakos, „Banánköztársaság" nevű és Balatongyörök ma Facebook profilján.

Ezeken a platformokon egyoldalú lejáratásnak vagyok kitéve, miközben nem védhetem meg magam, hiszen korábban nem kaphattam szót, a Facebookon pedig nem vagyok fenn.

Sokáig úgy gondoltam, hogy „okos enged, szamár szenved", ilyen szürreális lejáratásra nem szabad nyilvánosan reagálni. De úgy látom, hibát vétettem ebben, ezért íródott meg terjedelmes összefoglalóm.

Az engem ért vádak alapján fejezetekre osztottam írásomat, a megfelelő részeket hiteles dokumentumok adataival támasztom alá. Aki szeretné megtekinteni a teljes háttérdokumentációt, annak lehetősége van erre – kivételt képeznek azok, akikkel perben vagy haragban vagyok, ettől a lehetőségtől ők már elestek.

Ha a kedves Olvasó nem kíván élni ezzel a lehetőséggel, kérem, fogadja írásomat és a benne szerepelt adatokat, mint hiteles, bizonyító erejű dokumentumokkal alátámasztott tényanyagot.

Életrajzom, történetem, balatongyöröki kötődésem

Tamás Bence vagyok, öt nagy gyerekkel és három unokával. 1994 óta vagyok balatongyöröki lakos, 1969 óta minden nyarat Balatongyörökön töltöttem. Szüleim 1963-ban építettek egy kis nyaralót, s talán a régi györökiek közül sokan emlékeznek még logopédus édesanyámra, *Éva nénire,* és textilművész édesapámra, akinek kis textilgalériáját első szabadon választott polgármesterünk nyitotta meg. Diákkoromban a 80-as évek elején *Kampinál* dolgoztam a Fehér Vitorlásban, majd később esténként *Figder Dezső* bácsinál a Magyar Csárdában. Napközben pedig, ha fújt a szél, *Eifert Béla* bácsinál szörföztem. A szörfözés életérzése magával ragadott, s mindig arra vágytam, hogy Györökre költözhessek…







I. A megvalósult álom: hogyan építettem fel a györöki Sportcentrumot?

Több mint vállalkozás: Az életforma, ami közösséget épített

1994-ben megvalósult az álmom, mikor Béla bácsitól megvettem a strandi sportvállalkozását. Emellett a jelenlegi Bambusz büfét én építettem, de 1991-ben egy munka közben elszenvedett baleset következtében inkább eladtam.

Nagyon sokat dolgoztunk, fejlesztettünk; lecseréltem a régi eszközöket, bevezettem saját költségen a vizet, szennyvizet, áramot. Mindezt a kispénztártól kellett megoldani, a szennyvízhez átemelőt építettem, mert különben nem folyt volna el. **A komplett infrastruktúra így a strand hátsó részéig nekem köszönhető, gyakorlatilag a tulajdonom.** A régi teniszpálya komplett salakját lecseréltem, vízelvezető-rendszert és rétegrendet alakítottam ki, pályavilágítást építettem ki. A régi épületet felújítottam, kibővítettem egy büfével és grillkonyhával, valamint egy kis oktatóteremmel az elméleti oktatáshoz. A és B kategóriás hajókat, katamaránokat és mentőmotorost vettem, hogy **színvonalas és biztonságos oktatást és vízi sportszolgáltatást tudjunk biztosítani.** Ehhez tartozott hozzá a 2013-ban 50 M Ft-ba kerülő stégrendszer is, melyből 20 M pályázati forrás volt.

A folyamatos beruházások mellett 1995 és 2012 között összesen 7 vállalkozást vettem meg a strandon 4 ingatlannal.

Összegzés:

A beruházásokat és bővítéseket azért említettem meg, hogy egyértelmű legyen, **mindig is fontosnak tartottam, hogy egy vállalkozás fejlődjön, bővüljön, s a vendégek érezzék, hogy fontosak.** Nekem ez egy életforma, egy küldetés, nem „csupán" egy vállalkozás. 2016 környékére a Sportcentrum elért egy 150 M Ft-os eszköz- és vállalkozásértéket.

A strandon aktív sportélet és közösségi élet alakult ki, melyhez igyekeztem hozzájárulni nem csak kölcsönzés, hanem oktatás, nevelés révén is. **A györöki gyerekeket ingyen tanítottuk úszni, ingyen kölcsönözhettek sporteszközöket.** Biztosan sok emléket tudna mindenki felemlegetni ezekből a „békeidőkből".

II. Egy konfliktus kezdete – Biró Róbert regnálása: Hogyan váltam céltáblává a györöki politikai harcban?

Az ellenzéki támogatás ára: Egy vállalkozó személyes tapasztalatai

Biró Róbert volt polgármester urat gyerekkorom óta ismerem, konfliktusunk korábban soha nem volt. Telepházas korában ő szervizelte a számítógépeinket, amiért sosem fogadott el pénzt. Párjával, családjával sem volt soha nézeteltérésem.

2010-ben Biró úr megnyerte a polgármesteri választást, amelyhez gratuláltam neki, és megnyugtattam, hogy nekem is az a fontos, hogy a falu fejlődjön. Felajánlottam segítségemet, s tettem mindezt úgy, hogy egyébként nyíltan és felvállalva az ellenzéki polgármestert támogattam. Nekem mindig a falu érdeke volt a legfontosabb!

Cégem és saját magam kálváriája itt kezdődött. **Friss polgármesterként az egyik első feladatának tekintette, hogy engem eltávolítson a györöki strandról, járjon ez bármennyi munkával, és bármilyen hátránnyal a falu érdekét tekintve.**

Összegzés:

Biró Róbert bosszúálló hadjáratának áldozata lettem, csak mert alapvetően Kiss László Tibor polgármestert támogattam. Nem én voltam az egyetlen cég, vállalkozás vagy magánszemély Balatongyörökön, aki ugyanígy járt 2010 és 2024. október 1. között… A fenyegető légkör sok szeretett és megbecsült györöki embert elért.

III. Modernkori boszorkányüldözés – koncepciós perek kezdete, rendőrségi ügyek

Ellenőrzések lépten-nyomon, de hiába, szabályosan működöm. Nyilvánosságra hozom, hogy törvénytelen eszközökkel végeztek ellenőrzést nálam az önkormányzati hivatal dolgozói – emiatt becsületsértési eljárás indul ellenem.

2010-2018 között a strandi vállalkozásom ajtajának kilincsét szinte hetente adta át egymásnak a NAV, az ÁNTSZ, a Fogyasztóvédelem, a Munkaügy, a Vízirendészet, az Építésügy. Érdemlegesen NEM TALÁLTAK SEMMIT. Ennyi hivatal bevonásánál azért már nekem is akadt ismerősöm, aki elmondta: „felsőbb utasításra" jönniük kellett, szóltak a polgármesteri hivatalból.

2012-ben a „Margit" fedőnév alatt tényked Tóth Hedvigként ismert idegenforgalmi adóellenőr kapta utasításba, hogy mindenképpen találjon nálam valamit. „Margit" minden etikátlan és törvénytelen eszközt bevetett, hogy fülön csípjen. Az egyetlen probléma, amit talált, hogy nem volt kitöltve, milyen nemzetiségű a bejelentett vendég…

Az igazság megírásának ára:

Az etikátlan és törvénytelen ellenőrzési módszert a falu szállásadóinak és a regnáló vezetésnek is megírtam és bejelentettem, személyemhez köthető e-mail címemről küldve, aláírva, a felelősséget vállalva. Emiatt behívtak először tanúként a rendőrségre, majd becsületsértés címszó alatt azonnal „rabosítottak" (itt már azért meghökkentem!), ingatlanaimban házkutatást végeztek, s lefoglaltak egy számítógépet. Utóbbiban a távolsági fűtésszabályozáson kívül nem sok érdekességet találtak.

2013-ban meg is kaptam a határozatot, hogy az eljárást bűncselekmény hiányában megszüntetik. A feljelentést egyébként az akkori jegyző tette meg, aki miután munkahelyet váltott, diplomatikusan üzenve elnézést kért, de sajnos utasították, hogy tegyen feljelentést. Ki lehetett ez a rejtelmes személy, aki ezt a jegyzőnek utasításba adhatta? Természetesen a regnáló polgármester, Biró Róbert.

IV. Kálváriám kezdete, rágalmazások. Hamis információk terjesztése milliós tartozásokról

Egy vállalkozás lejáratásának forgatókönyve: hamis vádak, közhangulatkeltés és levakarhatatlan címkék marketingstratégiája. Hiába nem tartoztam egy forinttal sem, az emberek hisznek a pletykáknak. Hiába derül ki, hogy nem létezik a „vendég", aki panaszkodik rám, hivatkozási alappá válik.

Ekkoriban (2013-ban) meglátogattam egy régi partneremet a Panoráma Szállodában, aki beszélgetés közben megemlítette, hogy a **Biró polgármestertől úgy hallotta, milliókkal tartozom a falunak.** Aznap a fodrásznál is ezt hallottam, sőt, egy teniszes barátom is felhívott ezzel, hogy a Biró polgármester mondta… Teljesen ledöbbentem, egyből bementem a hivatalba, és kértem egy folyószámla-egyeztetést.

A folyószámla-egyeztetés nullás volt, semmiféle tartozásom nem volt. Talán hibát követtem el, hogy ezt nem ragasztottam ki már akkor faluszerte?!

A következő rágalom Biró úrtól az volt, hogy egy **állítólagos vendégemtől e-mailben reklamációs panaszlevelet kapott fényképekkel** a Sportcentrum szolgáltatásával kapcsolatban. Természetesen soha nem adta kezembe ezt a reklamációt, csak hivatkozott rá. Sikerült végül megszereznem az „állítólagos" vendégem e-mail címét, mely egy citromailes fiók volt. Számítástechnikai szakember megállapította, hogy **ebbe a fiókba az önkormányzat IP címével léptek be.** Micsoda véletlen! Újabb hamis vádak, újabb fondorlatos játék lejáratásom érdekében, és azért, hogy ellenem fordítsa a közhangulatot. Mennyi elpazarolt energia!

V. Holiday Sportcentrum - ellehetetlenítés a kezdetektől; próbálkozások a szerződésem felbontására 2013-ig

Azaz hogyan sikerült egy többéves huzavonával megtartani a helyemet a strandon, új és előnytelen szerződési feltételekkel (vagy sehogy); romló tendencia a strandi vállalkozói szerződések kapcsán

2011. november 10-én Biró Róbert polgármester, az Önkormányzat nevében öt éves együttműködési szerződést írt alá a HolidaySport Egyesületünkkel, elismerve ezzel a györöki strandon megvalósított 50 millió forintos beruházásunk jelentőségét, amelyből 20 millió forint pályázati forrásból származott.

Váratlan felmondás és érthetetlen döntések

- **2012. december 17-én,** minden előzmény vagy indoklás nélkül, Biró Róbert polgármester egy levelet küldött, amelyben december 31-i hatállyal felmondta a strandi szerződéseinket. Ez a lépés nemcsak a korábbi ígéreteket, de az együttműködés alapját is megkérdőjelezte. A felmondás kézhezvétele után azonnal és jogosan felháborodva írásban jeleztem, hogy nem fogadom el ezt a döntést.

Az egyeztetések folyamata és a polgármester „kommunikációs stratégiája"

- **2013. február 8.:** A megbeszélésen Biró úr megígérte, hogy legkésőbb február 22-ig aláírja az új szerződést.
- **2013. február 8. után:** Számos levéllel és telefonhívással próbáltuk elérni a polgármestert, aki nem válaszolt megkereséseinkre. Ez a fajta hozzáállás sokak számára ismerős lehet itt Balatongyörökön 2010 és 2024 között.
- **2013. február 20.:** Egy idegen telefonszámról végre sikerült beszélnünk a polgármesterrel, aki közölte, hogy lemondja a február 22-re tervezett megbeszélést. Aznap este e-mailben ígérte, hogy az új szerződéstervezet a következő héten elkészül, és az egyeztetést március elejére halasztotta.
- **2013. február 15-től június 15-ig:** 10 ajánlott levéllel, 18 e-maillel és körülbelül 40 telefonhívással próbáltuk elérni Biró Róbertet, de választ egyszer sem kaptunk.

Képviselő-testületi döntés és újabb akadályok

- **2013. április 18.:** A polgármester meghívására ügyvédemmel elmentünk a képviselő-testület ülésére, ahol 3 óra várakozás után, pont az ügyünknél zárt ülést rendeltek el. Le voltam döbbenve, le voltam taglózva. Mint utólag megtudtuk, a testület 57/2013 számú határozata kötelezte a polgármestert, hogy legkésőbb május 15-ig kösse meg a szerződést. Talán ezt szerette volna elhallgatni a Biró úr…?
- **2013. június 24.:** Biró úr végül aláírta az új szerződésnek aligha nevezhető dokumentumot, hiszen minden szempontból egyoldalú volt. Nem tartalmazta a kötelező, szükséges mellékleteket sem.

Összefoglalva: A szerződések és a pályázat sorsa

A 2013-as szerződéshosszabbítás során egyértelművé vált, hogy Biró Róbert célja nemcsak beruházásaink ellehetetlenítése, hanem a pályázati forrásokkal kapcsolatos elszámolás akadályozása volt, ugyanis a területbérleti szerződés hiányában vissza kellett volna fizetnünk a pályázaton elnyert 20 millió forintot.

Újabb felmondás és jogtalan akadályok

- 2013. december 18-án Biró Róbert ismételten felmondta szerződéseinket, mindössze néhány hónappal a korábbi aláírás után. A levelet úgy időzítette, hogy azt ne tudjam átvenni, mivel tudta, hogy télen külföldön tartózkodom.

Összegzés

Az események láncolata világosan mutatja, hogy az együttműködés ellehetetlenítése nem szakmai szempontok, hanem személyes érdekek és politikai játszmák eredménye volt. Az ilyen helyzetek nemcsak a vállalkozásomat, hanem az egész közösséget hátrányosan érintik.

VI. 2013-2014: Biró Róbert mutyi-gyanús vitorláskikötőt tervez, a mozgáskorlátozottak számára készült szabadalmam viszont böki a csőrét

A györöki vitorláskikötő elvetélt ötlete - polgármester úr mutyi-gyanúba keveredik

2013-2014 között Biró Róbert polgármester minden szakmai és racionális érv figyelmen kívül hagyásával próbált egy vállalkozással vitorláskikötőt építtetni Balatongyörök központjában, a Zsibagyöpön. A tervezett félmilliárd forintos projektet egy mindössze ötszázezer forintos törzstőkével rendelkező, referencia nélküli cég valósította volna meg, ami komoly aggodalmakat vetett fel az összefonódás gyanúja miatt.

Képesített vitorlásoktatóként és györöki lakosként ellenérveket sorakoztattam fel a terv ellen, hangsúlyozva, hogy Györök egyetlen szabad partszakaszának és rendezvényterének feláldozása elfogadhatatlan, főleg egy „mutyi-gyanús" ügy kedvéért. Véleményemet számos helyi lakos osztotta, akik szintén ellenezték a beruházást, amely végül nem jöhetett létre.

Ezt tetézi, hogy „rejtélyes" körülmények között ennek a kikötőépítő cégnek a tulajdonosa nyert el nem sokkal később, 2014-ben egy sövényesítési projektet. Mindez megtörténhetett a Biró Róbert által vezetett Balatongyörökön úgy, hogy a pályázó cég fő tevékenysége autókereskedelem volt, és semmilyen hasonló tevékenységet nem folytatott és folytathatott, mert jogosultsága sem volt. (Erre az akkori jegyző hívta fel Biró Róbert figyelmét). Egy árva referenciával nem rendelkezett. Ma 2025-ben is drágának tűnne ennek a 14.000 db (!!!) fagyalnak az elültetése a 2014. évi kiszámlázott és kifizetett áron.

A telepítés után egy-két évvel a 14.000 db fagyalból talán száz darab élt, jelenleg már annyi sem.

A Szépkilátó és a golfpálya közötti 1500 méter kerékpárút mellé egyáltalán hogyan lehetett ennyi sövényt telepíteni?! Érdekes, hogy Biró Róbert az árajánlatkérést 2014. április 22-én küldte ki, miközben a leadási határidő mindössze két nappal később, április 24-én 12 óra volt. Ennek ellenére április 23-án már három ajánlat is érkezett Szombathely és környékéről – köztük természetesen a kikötőépítő cég ajánlata is. Vajon a helyszínt egyáltalán látta bárki? Mégis hogyan adhattak így árajánlatot?

Ez lenne az észszerű, átlátható és felelősségteljes polgármesteri hozzáállás, vagy inkább más áll a háttérben?

Biró úr nehezen fogadja el, hogy értéket teremtő, mozgáskorlátozottakat segítő szabadalmam a györöki strandon népszerűvé válik. Lejáratásom fontosabb a közjónál.

Időközben elkészült egy szabadalmam, amely a mozgásukban korlátozottak, kerekesszékesek és a fürdőlépcső csúszásveszélyétől tartó vendégek számára nyújtott biztonságos megoldást. A fejlesztést **díjmentesen** a györöki strand rendelkezésére bocsátottam.

A szabadalmat a SozialMarie Innovációs Nagydíjra jelölték Bécsben, amely a legkiemelkedőbb szociális fejlesztéseket ismeri el. Az első példányt Balatongyörökön helyeztük el, ünnepélyes átadása Szekeres Pál, akkori kerekesszékes helyettes államtitkár és Illés Fanni paralimpiai bajnok részvételével történt.

Biró Róbert megtiltotta az önkormányzat dolgozóinak, hogy az ünnepélyen és az utána követő állófogadáson részt vegyenek. Ezzel nem csupán engem, hanem az egész mozgáskorlátozott közösséget sértve meg. Szerencsére sok TV társaság és országos lapok tudósítottak róla – a Keszthely TV-t is ideértve.

Amikor Biró polgármester a Keszthelyi TV Fogadóóra műsorában szerepelt, és a riporter gratulált a polgármesternek ezen fejlesztés kapcsán, a polgármester bár megköszönte a gratulációt, de egyből leszögezte, hogy „sok gond van a vállalkozóval" és „sok panasz érkezett, mert a vállalkozó többször zárva volt és a rászorulók nem tudták használni a bejárót."

Ez az állítás minden ponton cáfolható:

- A szabadalom egyik fő előnye, hogy kezelő személyzet nélkül is használható – így nem kell, hogy valami „nyitva" legyen.
- Mi mint üzemeltetők, a strandon vagyunk a szezon alatt, bármilyen időjárási körülmények között. Ha jó idő van, azért, ha hűvösebb az idő, az a tenisznek kedvez, ha pedig nagyon fúj a szél, akkor meg szörfözünk, miközben egy társunk figyel ránk a parton. De higgyék el, ha mi szörfözünk, akkor nem strandol senki…
- Megkerestem a jegyző urat: hozzá nem érkezett panasz.
- Megkerestem a strandért felelős képviselőt, aki egész nap a strandon dolgozott: hozzá sem érkezett panasz.

Összegzés:

Biró Róbert nem először élt vissza pozíciójával saját érdekeinek érvényesítése érdekében, figyelmen kívül hagyva a közösség érdekeit. A mozgáskorlátozottaknak szánt fejlesztés és a vitorláskikötő körüli események egyértelműen rámutatnak arra, hogy a polgármester döntéseit nem mindig a közjó, hanem személyes ellenérzések és politikai szándékok vezérlik.

VII. Kicsinyes bosszúk, pitiánér húzások, lelki terror – hangulatkép

Talán egyesek szerint visszatetsző, hogy ilyen apróságokról is szót ejtek, de pontosan ezek a példák azok, amelyek jól érzékeltetik, milyen hangulatban kellett élnem, működnöm, dolgoznom – valószínűleg nem csak nekem…

Dolgozók megfélemlítése:

- Koros önkormányzati dolgozó szeretett volna kérni tőlem valamit, mondtam, jöjjön le a strandra hozzám. Egy vonyarci parkolóban kért találkozót, mert feltette az állását.
- Egy másik önkormányzati dolgozó kérte, hogy inkább engedjem be a raktárba, és beszéljünk ott, mert véletlenül meglátják.

A Sportcentrum környékének szándékos lerontása, vétlen lakosok és nyaralók érdekeit sértve:

- A szemétszedő és fűnyíró önkormányzati dolgozóknak megtiltotta Biró Róbert, hogy előttem levágják a füvet, összeszedjék a strandolók szemetét vagy lesöpörjék a köztéri járdát. Mintha nem a strand része lenne a hátsó terület!
- Csak az előttem lévő strandi kandeláber nem működött 8 évig.
- Mikor a kivitelező befejezte első körben a strandi sétányt, amely természetesen az üzletem előtti területig tartott, Biró polgármester visszaszedette az utolsó két métert a vállalkozóval, hogy ne vezessen el hozzám! A vállalkozó értetlenül kérdezte, hogy miért kell felszedni? Biró válasza: „Amíg én fizetek, azt teszi, amit mondok!"
- Gondoltam sebaj, majd én lekövezem a fiúkkal saját költségen. A polgármester épp arra járt, és a kollégáimra rendőrt hívott. A rendőr felhívta a tisztelt polgármester figyelmét, hogy nem történt bűncselekmény és nem adnak neki jegyzőkönyvi példányt, majd kikérheti hivatalosan! Hősünk csalódottan elkullogott a „bűncselekmény" helyszínéről, mi pedig folytattuk az önkormányzati vagyon gyarapítását.
- Az említett térkövező vállalkozó véletlenül elvágta a parthoz vezető, földbe fektetett villanyvezetékemet, ami rövidzárlatot okozott. Ezt jelentette Birónak, aki legyintett, hogy „Nem érdekes, a Tamás Bencéé".

További kicsinyes ügyek, melyek tovább árnyalják a képet Biró Róbert személyiségéről, és arról a szokásáról, hogy a törvényre hivatkozva törvényileg megkérdőjelezhető cselekedeteket hajtasson végre:

- Az idegenforgalmi adóellenőr elmondta, hogy „Tamás Bencéhez addig kell jönni, míg nem találtok valamit, s nem szabad hinni a sármos modorának."
- 2018-ban Varga Viktória jegyző – mint a tövényesség őre az önkormányzatnál – Biró Róbert utasítására 2 db-ra korlátozta a behajtási engedélyeimet, pedig 12 db járt volna az üzletszámok után.

- 2019-ben ugyanez a személy megvonta az összes behajtási engedélyemet, persze a képviselő-testülettel takarózva. Innentől gépjárművel nem tudtam megközelíteni az üzleteimet, melyek a mai napig cégem tulajdonát képzik.
- Közben ismét kaptam egy ház- és hajókutatást (sajnos az évére nem emlékszem), ahol orvhalászás gyanújával, és egyik hajóm párás belsőtere okán marihuána-termesztés gyanújával kutattak. Olvasott valaki rólam egy ütős szalagcímet? Természetesen mindkettő alaptalannak bizonyult.

2017. Szerződésem felbontása - kitalált terület-túlhasználat ürügyén és NEM tartozás miatt!

Továbbra sincs semmilyen tartozás. Nem azt mondom, hogy minden mindig napra pontosan ki volt fizetve, de kinél nem fordult elő, hogy pár napot csúszik egy csekkel? A cél: találjuk ki, hogy Tamás Bence valahogy akkor is hibázzon, ha a legjobb tudása szerint mindent szabályosan működtet; vázrajz hamisítás, hogy visszamenőleg elítélhessenek; a tét: 3 m²-nyi „túlhasználat" a strandon.

Első vád; a későbbi botrányhős és főszereplő: a terület-túlhasználat

Az említett időszakban Biró Róbert polgármester és az önkormányzat különböző ügyintézői – gyakran a jegyző kíséretében – több alkalommal meglátogattak a strandon – nem baráti okokból. Több „ellenőrzésük" során **mindenféle mérés vagy pontos felmérés nélkül kijelentették, hogy a bérelt 1671 m²-es területemnél nagyobb részt foglalok el.** Az ilyen állításokat soha nem támasztották alá mérőeszközökkel, földmérői szakvéleménnyel vagy az állítólagos vázrajzzal, amely a 2013-as bérleti szerződésem része kellett volna, hogy legyen. Ezáltal egyetlen hivatalos jegyzőkönyv sem rögzítette, hogy pontosan hány négyzetméterrel használtam többet, és mi alapján állapították meg mindezt. Ez a későbbiekben a pereskedés egyik kulcsmozzanatává válik.

2017. február 24-én kaptam egy felszólítást, miszerint **eszközeim** (három db vitorlás, mely strandidőszakban a vízen van) **olyan területen vannak, melyet nem bérlek,** mint HolidaySportcentrum Kft. **A felszólításhoz nem mellékeltek vázrajzot, semmilyen tényszerű anyagot,** ahol ez be lett volna jelölve. Itt jegyzem meg, hogy egész évben kb 100 m² olyan területet bérlek a strandon, amelyet tényleges csak nyáron a szezonban foglalok el. Így egy februári időpontban nem hogy túlfoglalásom nincs a strandon, hanem a bérelt és kifizetett négyzetméteremet sem használom ki. Persze felháborodott hangnemben ezt meg is kifogásoltam.

2017. március 16-án Biró Róbert polgármester egy személyben, minden *képviselő-testületi felhatalmazás és jóváhagyás* nélkül **felmondta a bérleti szerződésemet,** mert *szerinte* három hajót olyan helyen tároltam, amit *szerinte* nem béreltem. Természetesen felhívtam a figyelmét, hogy ezt testületi döntés nélkül nem teheti, és egy olyan beláthatatlan következményekkel járó folyamatot indít el, aminek **csak vesztesei lehetnek.**

2017. március 27-én gyorsan összeült a testület, és hogy a polgármester ne maradjon jogsértő helyzetben, *utólag* megszavazták Biró Róbert egyszemélyes döntését. A képviselők 2017. március 23-án kapták meg a testületi döntéshez szükséges anyagot, tehát később, mint ahogy megtörtént a szerződés felbontása. Az egyéb napirendi pontok között volt tárgyalva, semmilyen írásos anyagot nem kaptak hozzá. Ennek ellenére minden információ hiányában, mely egy felelősségteljes döntéshez elengedhetetlen, egy képviselő kivételével (Bánkiné Király Zsuzsanna) mindenki megszavazta.

Gondolatkísérlet egy normális értékekkel rendelkező világból:

Tételezzük fel, hogy Biró polgármesternek igaza van, csak azok kedvéért, akik nem hajlandóak mást hinni.

A vélt „BŰN"

Tegyük fel, hogy három hajóm rossz helyen van télen a györöki strandon, és nem tudják a téli strandolók ezért letenni a törölközőjüket, vagy nem tudja télen a strandon azt a helyet kiadni az önkormányzat a hennafestőnek.

A megérdemeltnek és arányosnak szánt „BÜNTETÉS”

El kell törölni egy jól működő és szeretett vállalkozást, el kell venni és bontatni egy magántulajdont, muszáj megsemmisíteni évtizedek munkáját, megszüntetni emberek munkahelyét, gyerekek és felnőttek sportolási és szórakozási lehetőségét, kerekesszékesek fürdési lehetőségét, megfosztani a nyaralókat a megszokott szolgáltatásoktól, hagyni hogy az önkormányzat elessen a területbérleti díjaktól, felrúgni egy munkakapcsolatot, ami már nagy sok tízmillió Ft-ot hozott az önkormányzatnak?!

Nem lehetett volna azt javasolni, hogy Bence, úgyis bérelsz már a strandon 1671 m²-t, **bérelj még 10 m²-t a hajóknak.** Vagy csak laza eleganciával azt mondani, hogy ugyan Bence, belefér az a 10 m², hiszen

- 1995-től megengedted, hogy a györöki ifjúság ingyen használja a sporteszközöket,
- a györöki gyerekeket ingyen tanítottátok úszni,
- ha nem volt vízimentő a strandon, akkor te láttad el többször is ezt a feladatot társadalmi munkában, csak hogy ki tudjon nyitni a strand!
- több tíz vagy százmilliót fizettél be az elmúlt 30 évben Györök kasszájába cégeiddel vagy magánszemélyként (területbérleti díjak, iparűzési adó, súlyadó, üdülőhelyi díj, telek és építményadó),
- hány embert menettél ki a viharból motorcsónakkal,
- hány horgászt húztál vissza motorcsónakkal, ha viharosra fordult az idő hirtelen,
- hányszor támogattad az óvodát, Turisztikai Egyesületet, az önkormányzatot…

  És még sorolhatnám…

Pávits, Biró, Ábrahám, Tüske, Varga Viktória jegyző asszony, Szalóki ügyvéd úr, Németh László, Németh István és társaságuk! Ti hány tíz vagy százmillió Ft-ot fizettetek a falutoknak, ti mit tettetek önzetlenül és nem fizetésért a közösségetekért!?

Amikor egyre nyilvánvalóbbá vált, hogy elég gyenge lábakon áll a terület-túlhasználatra alapozott szerződésbontás, volt még egy próbálkozás „törvenyszegő” magatartásom utólagos alátámasztására:

2017. július 19.: Biró Róbert és a kíséret

Ezen a napon Biró Róbert nagy delegációval – a keszthelyi építészeti osztály képviselőivel, a strandgondnokkal és más hivatalnokokkal – érkezett a strandra. Azt próbálta minden tény ellenére megállapíttatni, hogy a 2002-ben épített büfé és oktatóterem engedély nélkül, „mostanában” létesült. Mindezt arra alapozva, hogy a hivatalban nem találták meg a 2002. április 15-én kiadott építési engedélyt az archívumukban. Természetesen a keszthelyi építési hatóság ezt megcáfolta, és mindent rendben talált, így 2017. július 21-én kiadta a szükséges hatósági bizonyítványt.

Itt álljunk meg egy polgári szóra. Kedves kitartó Olvasó! **Nem azt hallotta úton s útfélen, nem ez terjedt szájról szájra falusi legendaként, hogy TAMÁS BENCE MILLIÓKKAL, SŐT TÍZMILLIÓKKAL TARTOZIK BALATONGYÖRÖK ÖNKORMÁNYZATÁNAK, ÉS EZÉRT FELMONDTÁK A BÉRLETI SZERZŐDÉSÉT!?**

Mi ez, ha nem szándékos megtévesztés és aljas rágalom?

A pletyka terjesztői között megtaláljuk Biró Róbert mellett az egykori jegyzőt, mint a volt polgármester hű katonáját. Terjesztette azt a „mélyen vallásos” Tüske „Szerintem” Tibor bukott képviselő, aki hírhedt a „Szerintem” nevű vállalhatatlan Facebookos megnyilvánulásairól. Tüske úr álszent módon a györöki egyházközösség világi vezetőjeként okiratot hamisított, és hamis nyilatkozatot tett a keszthelyi bíróságon (ezt később részletesen kifejtem). Ugyanezt a kitalációt hangoztatja Pávits János adatigénylő bajnok, köztörvényes bűnöző, amúgy nemesvitai lakos is a Facebookon, Banánköztársaság Sántakutya néven, az általa létrehozott Balatongyörök Ma oldalon.

Bár a pletyka különböző emberektől érkezik, egy tővel rendelkeznek: Biró Róbert szócsövei. Hiszen miért is lenne érdeke bárkinek hazugságot terjeszteni egy emberről, aki ellenük semmit sem vétett?

Néhany idézet Biró Róberttől velem kapcsolatban:

- „Azt döntsük el, hogy akarjuk-e még itt látni a Tamás Bencét?” (leírva)
- „Takarodjon a strandról!” (szóban, testületi ülésen)
- „Végre tisztességes szolgáltatók jöjjenek a helyedre!” (leírva)

- „Jellem és gerinc nélkül” (leírva)
- „Fogást kell találni Tamás Bencén és kitenni lépésről-lépésre! Mindegyik vállalkozás hozzá köthető, nem akarunk vele szerződni! Húzzon el innen!” (szóban, testületi ülésen)

Összegzés:

Biró Róbert a testület utólagos jóváhagyásával mondta fel a szerződésemet, arra hivatkozva, hogy olyan helyen voltak a hajóim, ami túlnyúlik a bérelt területen. Ezt semmilyen tényanyaggal nem támasztotta alá, hiszen csupán ürügyet szolgáltatott régóta dédelgetett álmának. Természetesen az Önkormányzat felé, csakúgy, mint a pletyka első fellángolásának idején, nem volt semmilyen tartozásom!

VIII. Egyezségi kísérleteim és megoldási javaslataim tömkelege, eredménytelenül

Azaz: mit tettem én, minderre reagálva, nem csupán a saját érdekemet nézve?

Egyezségi ajánlatok Balatongyörök Önkormányzata felé

Az alábbiakban rögzítem Önök részére hány alkalommal nyújtottam be egyezségi javaslatot:

1. 2017.04.21. Egyezségi javaslat jogi képviselő útján.
2. 2018-ban jogi képviselőim felkeresték Biró urat az önkormányzatnál egyezségi javaslattal.
3. 2019. 01. 21. Egyezségi javaslat jogi képviselő útján.
4. 2020 kora tavasszal Simon Tamás, aki nagyon régi teniszes, síző és sportszerető györöki lakos, meggyőzött, hogy adjam el neki a strandi vállalkozásomat. Nagyon fájt érte a szíven, de beláttam, hogy mindenkinek ez a jobb. Mi megegyeztünk, és ő felkereste Biró Róbert polgármestert, mivel minden strandi üzlet eladásához kell az önkormányzat hozzájárulása. Biró egy pár nap türelmet kért. Tamás már hetekig várt, a telefont egyszer sem vette fel a polgármester, e-mailre sem válaszolt, letagadta magát. Majd egy hónap elteltével Tamás bement az önkormányzathoz, és addig nem jött el, míg Biró Róbert elő nem került. Persze nem járultak hozzá… Ebből is látszik, hogy a totális megsemmisítés volt a célja a polgármester „úrnak”.
5. 2022. 01.18. Egyezségi javaslat jogi képviselő útján. Az Önkormányzat válasza 11/2022 (01.20) testületi határozat szerint: „Nem kíván tárgyalásokat folytatni az önkormányzat egyezség kapcsán.”
6. **2023.10.24-én Tüske „Szerintem” Tibor pénzügyi bizottsági elnökként jegyzőkönyvbe rögzíti Biró Róbert beszámolóját: „ A Holiday SC Kft jogi képviselője tett egy ajánlatot az önkormányzat ügyvédjének, miszerint ő megvásárolná a cég ingóságait és garantálja, hogy Tamás Bence az összes tartozását megfizeti az önkormányzat részére.” (Ekkor már Biró Róbert és Tüske „Szerintem” Tibor tudta, hogy a felszámolás alatt álló HSC –től semmi követelés nem fog befolyni, ennek ellenére sem éltek a helyzet pénzügyi megoldásának lehetőségével. Így nem jutott egy fillérhez sem az önkormányzat. De miért is?! Csak a bosszú éltette őket!**

Összegzés:

Biró úr Balatongyöröki Hírlevélben megjelent cikke szerint sohasem voltam együttműködő, és nem törekedtem egyezségre. Ehhez képest minden együttműködési javaslatom félre lett dobva. Világosan látszik, hogy soha nem volt célja olyan embereknek a meghallgatása vagy figyelembe vétele, akiknek nem egyezett a véleménye saját személyes (és nem polgármesteri) preferenciáival.

Biró Róbert tudatosan károkat okozott Balatongyörök lakosságának, nem elhanyagolható anyagi károkat az önkormányzatnak és a településnek a legkevésbé sem nemes céloknak alárendelve, sokkal inkább rosszindulatból és egyéb komplexusokból eredően. Ezzel minden balatongyöröki lakost semmibe vett, így mint polgármester elbukott, erkölcsileg örökre megbélyegezte magát, szavahihetősége és igazmondása, becsülete örökre elveszett.

Így szalasztotta el Biró Róbert és Tüske „Szerintem” Tibor, hogy az önkormányzat bármilyen pénzhez jusson ezen ügy tekintetében!

IX. A 2013-as sosemvolt vázrajz esete, a későbbi pereskedés tárgya

Hiányos strandbérleti szerződések, melyek később alapot szolgáltatnak önkényes eljárásoknak. A bizonyíték, azaz a vázrajz utólagos legyártása.

A strandbérleti szerződések szerves részét képezi normál esetben egy „vázrajz" nevű melléklet, amelyre a szerződések 2. pontja rendszerint hivatkozik. (Megjegyzem, 30 évig működött minden rendben Dancs Zoltán VB titkárnál, Csizmadia Ferenc és Kiss Tibor polgármester uraknál.) E dokumentum az önkormányzat, a bérlő és a földmérő jelenlétében készül, mindhárman aláírják, majd az önkormányzat archiválja. Feladata az adott bérlemény pontos helyének rögzítése. Valamiért a 2013-as szerződésekhez nem készült vázrajz, csak a szöveg hivatkozott rá. Ez senkinek nem tűnt fel, mivel 1980 és 2013 között soha nem volt ilyen melléklet, csupán egy sablonszöveg hivatkozott rá.

A kérdéses szerződések:

- Bujtor György és Bujtor Györgyné (2013.06.07) - nincs melléklet
- HolidaySport Egyesület (2013.06.24., aláíró: Kiss Vanda) - nincs melléklet
- Holiday Sportcentrum Kft. (teniszpálya, 2013.06.24., aláíró: Tamás Bence) - nincs melléklet
- Holiday Sportcentrum Kft. (büfé, 2013.06.24., aláíró: Tamás Bence) - nincs melléklet
- Kustánczi Gézáné szerződése (2013.07.16), amelyet csak Biró Róbert írt alá. Törvénybe ütköző érdekesség, hogy egy-egy tanú is aláírta az önkormányzat részéről. Tehát az egyik fél részéről amúgy aláíratlan szerződést előttük mindkét fél aláírta... De ez egy másik ügy..

E szerződések érvényességét az a tény ássa alá, hogy hivatkoznak egy nem létező mellékletre.

A 2017-es fordulat: Utólagos vázrajz-gyártás

Biró Róbert polgármester 2017. március 16-án felmondta a Holiday Sportcentrum Kft. szerződését terület-túlhasználat miatt, amit a testületi ülés (2017.03.23.) utólag hagyott jóvá. A probléma: a szerződés felmondásának jogosságát egy nem létező vázrajz igazolta volna!

A botrányos események:

A szerződés felbontása, mely a vázrajzra hivatkozik, csak akkor lehet érvényes, ha létezik a szerződésem mellékleteként egy érvényes vázrajz. Ilyen vázrajz nem létezett a szerződésem felmondásáig. Utólagosan került legyártásra. Ennek botrányos folyamatát olvashatják a továbbiakban:

- 2017.04.10 -12. között Tüske „Szerintem" Tibor és Kiss Sándor utólag elkészített egy vázrajzot, amelyet a testület elé tárnak.
- Kiss Sándor alpolgármester nyilatkozata: „Eddigre készült el a vázrajz! Korábban nem volt!" (Már ez is elegendő bizonyíték, hogy az egész kitaláció, és nem jogos a felmondás!)
- Az utólagos vázrajzot senki nem írta alá, nincs rajta méretarány, összeollózott dokumentum. (Ergo érvénytelen a rajta szereplő minden adat.)
- Számítástechnikai szakértő szerint a vázrajz készítési dátuma 2017.04.10. 17:00:44. (Azaz utólagosan készült el, a rá hivatkozó szerződésfelbontás után.)

Biró Róbert és Tüske „Szerintem" Tibor vallomásai:
Ellentmondások

Biró Róbert nyilatkozatait a bíróságon nem idézem mind szó szerint, csak szemezgetek. Volt, hogy 2012-ben készült a vázrajz, volt, hogy Part Arnold földmérő készítette, majd a Geopart BT., volt, hogy erre bárki képes lett volna, aztán meg 2014-ben? készült.

Felhívom a figyelmet arra, hogy Biró Róbert a törvény előtt többszörösen hamisan vallott, vallomásaival több kollégáját kellemetlen helyzetbe hozta, bűnrészessé tette. Ezt igazolják az alábbi magyarázkodások:

- **Balatongyörök Önkormányzat határozata** (2014.03.04.): „A strandi bérleti szerződéseket mielőbb meg kell kötni. A szerződések egyenkénti mellékletét képező térkép és területkimutatás megszerkesztését Tüske Tibor külsős bizottsági tagtársunk vállalta." (Nem készült ilyen kimutatás és melléklet, erről bíróságon tanúskodott dr. Bodnár Attila akkori jegyző, Kiss Vanda és Kustánczíné is.)
- **Dr. Szalóki Jenő ügyvéd** képviselőtestületi ülés jegyzőkönyve szerint (2017.04.12.) nyilatkozza: „Hiszen mindegyikből (vázrajz) kaptál annak idején. Minden bérlő kapott. A szerződéssel együtt kaptad meg 2013-ban."
- **Part Arnold (2019.03.05.):** "Az A/10. alatt csatolt vázrajzot biztos vagyok benne, hogy nem én készítettem el, ezeket a vázrajzon látott fa jelöléseket mi nem használjuk, illetve más betűtípust is használunk, külalakra tehát nem ilyenek az én munkáim. Az viszont látszik a bemutatott vázrajzon, hogy annak a mi általunk készített alaptérkép lehetett az alapja."
- **Biró Róbert (2019.04.30.):** „Tüske Tibor tanúkénti meghallgatását ellenezzük, tekintettel arra, hogy ő nem készített semmiféle felmérést, vázrajzot, helyette Part Arnoldnak adott az önkormányzat megbízást a felmérésre." (Írásos bizonyíték nélkül.)
- **Tüske Tibor (bíróságon, 2019): „A felperesi szerződéshez vázrajzot nem készítettem. Nekem nincs jogosultságom ilyen tervek készítéséhez. Nem működtem közre korábban sem „vázrajzok készítésében"."**

(Mulasztás vagy hazugság? Nálam van 17 db rajz, melyet Tüske „Szerintem" Tibor készített)

Összegzés:

A fentiek értelmében Biró felbujtására Tüske „Szerintem" Tibor és Kiss Sándor elkészítette utólag a tervrajzot (2017.04.10.), és a bíróságon próbálták az akkor már nagyon beteg Kiss Sándor alpolgármesterre hárítani az egészet. Kiss tanúskodni már nem tudott eljönni, és nem sokkal később meg is halt.

Ilyen Biró, Tüske, Szalóki, és Varga lelki világa.

Bánkiné Király Zsuzsanna, akkori képviselőként tett írásos nyilatkozatának részlete az ügyről:

„**2017. március 21. 07. 30-án** Biró Róbert polgármester levelet küldött a testületi tagoknak, és a Műszaki, Pénzügyi, és Környezetvédelmi bizottságnak. (Én nem voltam bizottsági tag, de rendszeres látogatója voltam a bizottsági üléseknek. Ugyanazokat az információkat kapták meg a bizottsági tagok is.) Ebben tudatja velünk, hogy „felmondtuk a bérleti szerződést".

Ez így nem igaz. A polgármester egyedül 2017. március 16-án mondta fel a bérleti szerződést a Holiday Sportcentrum Kft.-vel, terület-túlfoglalás miatt. Ezt az egyedül végrehajtott felmondást akarta a képviselő-testülettel utólag elfogadtatni és megerősíteni, azaz legitimmé tenni. A kiküldött levelében sem bérleti szerződés, sem annak melléklete nem volt, pedig döntéshozatal előtt köteles lett volna ezen iratokat kiküldeni. Az előző években sem küldött semmilyen mellékletet, csak a bérleti szerződést, ha a Holiday Sportcentrum valamilyen ügyét tárgyalta meg a testület.

Itt jegyzem meg, hogy a szerződés felmondásának jelölt indokot – terület-túlfoglalás – és annak tényét csak és kizárólag a nevezett vázrajz melléklet alapján tudta volna megállapítani.

A soros testületi ülés 2017. 03.23-án volt. A 16 napirend közül csupán az „Egyebek" napirendi pontban beszéltünk a „Tamás Bence ügyéről", de anyagot akkor sem kaptunk hozzá az ülésen.

Ennek ellenére, testületi anyag nélkül is mindenki megerősítette a polgármester egyszemélyes döntését, és utólag megszavazta a szerződés felmondását terület-túlhasználat indokkal. Egyedül én nem értettem egyet, így nem szavaztam meg.

Közben Tamás Bence a Holiday Sportcentrum Kft. ügyvezetője többször kifogásolta, hogy a szerződésének nem volt melléklete, semmilyen formában nem kapott ilyet, így nincs mi alapján megállapítani a túlhasználatot, és nem fogadja el a szerződés felmondását.

Az anyagot legkorábban 2017. 04 10-én délután 16.25-kor kaptunk e-mailben a 2017. 04 12. 9.00 tartott rendkívüli testületi ülésre. Ebben a testületi anyagban szerepelt a szerződés és egy külön lapon egy vázrajz, amit akkor láttunk először.

A testületi ülés előtt mondta el Kiss Sándor alpolgármester az alábbiakat:

„Eddigre készült el a vázrajz! Korábban nem volt!"

Akkor büszkén jelentette be Kiss Sándor, hogy ő csinálta Tüske Tibor segítségével. (Tüske Tibor szintén képviselő volt.) Nem került szóba, hogy ennek eredetileg kellett volna a szerződés mellékletét képezni, csupán annyi, hogy a Tamás Bence ennek hiányára sem tud már hivatkozni.

Kiegészítésképpen tenném hozzá, hogy a 2017. április 12-ei 9.00 rendkívüli testületi ülés előtt tett kijelentése Kiss Sándornak egyértelműen arra utalt, hogy a vázrajz az ő és Tüske Tibor újkeletű szerzeménye, így a továbbiakban nem lehet a Tamás Bence kifogása, hogy nincs vázrajz! Ez a tény büszkeséggel töltötte el!"

Összegzés:

A felmondott szerződés megkötésének időpontja, mely a fenti vázrajzra hivatkozik, 2013.06.24., melyet az önkormányzat központi szerverére 2013.06.25-én rögzítettek 8 óra 09. perckor melléklet nélkül. Akkor hogy lehet egy 2017-ben készített vázrajz a 2013-ban készített szerződés melléklete?!

Hogy lehet egy 2017 áprilisi vázrajz a 2017 márciusi szerződésbontás indoka, melynek a felmérésénél a szerződő nem volt jelen, azt senki alá nem írta?

Ezen felül még tucatnyi bizonyíték van, de nem untatom a még mindig kitartó Olvasót!

Magánjellegű történeteim ez idő tájt Biró Róberttel, Kiss Sándorral, Tüske „Szerintem" Tiborral

2010-ben egy karácsonyi műsoron vettem részt a művelődési házban. Összetalálkoztam Kiss Sándor alpolgármesterrel. Beszéltünk néhány szót, majd gondolkodás nélkül odabökte: *„Tudod Bence, már réges-régen valami mondvacsináld üggyel fel kellett volna bontani a szerződésedet."* (Nem akartam hinni a fülemnek.)

Tudomásom van róla, hogy Tüske „Szerintem" Tibor Biró Róbert részére, másolatban megjelölve az önkormányzati képviselőket és alkalmazottakat 2017. március 21-én az alábbiakat írta: *„Robi! Ne szívd mellre ezt levelet. Tamás Bence egy felfuvalkodott köcsög."* (Tette ezt úgy, hogy nem ismert, nem találkozott velem egyszer sem.)

2017. április 12-én részt vettem a testületi ülésen, ahol hat önkormányzati képviselő, a jegyző, az aljegyző, két önkormányzati dolgozó, két ügyvéd volt jelen. Tüske „Szerintem" Tibor szóbeli nyilatkozatából idézek: *„Hosszútávon akkor működik jól egy bérleti szerződés, ha a bérlőben van egy bizonyos mértékű alázatosság."* (Tüske „Szerintem" Tibor képviselővel ekkor találkoztam először. A bérleti szerződés feltétele véleménye szerint az alázatosság.)

Volt és van bennem alázatosság. Amint már feljebb írtam, nem bérleti díj tartozás miatt mondta fel Biró Róbert a bérleti szerződéseimet.

Biró Róbert polgármester annyira elragadtatta magát, és nem bírt az indulataival velem kapcsolatban, hogy a Keszthelyi Járásbíróság 2021. május 4-i ítéletében bűnösnek találta **rágalmazás vétségében.** Megrovásban részesítette és 40.000 Ft megfizetésére kötelezte. Biró úr igazságérzetét ez nagyon bántotta, felmentésért fellebbezett. Olyan jól sikerült, hogy **a törvényszék három bírája 2021.július 6-án 400.000 Ft vagy száz nap elzárásra „enyhítette" az ítéletet.**

Biró „úr" inkább megváltotta és kifizette a rá szabott bírságot, és nem a közmunkát választotta, nem úgy mint kebelbarátja Pávits „Igazságosztó" János.

Érdemes megjegyezni egy aktualitást, hogy ne csak múltba révedjünk.

Pávits „Igazságosztó" János valódi háttere

2022 szeptemberében a **Veszprémi Törvényszék jogerősen 80 óra közérdekű munkát szabott ki Pávits Igazságosztó Jánosra.**

Az elítélt felkereste Biró polgármester barátját, majd megbeszélték, hogy megoldják ezt a problémát. Biró utasította a Bertha Bulcsu Művelődési Ház és Könyvtár vezetőjét, hogy foglalkoztatni kell Pávitsot.

Villányi Éva Művelődési ház vezető – aki 25 éve él élettársi viszonyban Biró Róbert polgármesterrel – minden ellenvetés nélkül foglalkoztatta az elítéltet.

Pávits „Igazságosztó" János feladatul kapta jegyzőkönyvek, határozatok, határozati javaslatok, testületi anyagok, előterjesztések és lehetséges, hogy a zárt ülések anyagainak scannelését, digitális feldolgozását! Egy illetéktelen és elítélt ember.

A legszebb az egészben, hogy az elítéltnek kulcsot adtak, szabadon közlekedett a könyvtárban, és szabad bejárása volt a jegyző irodájába is. Ha nem éppen saját magát szolgálta ki az archíválandó iratokkal a jegyző irodájában, akkor Varga Viktória jegyző és Biró Róbert vitte személyesen át a könyvtárba ezeket az iratokat.

Természetesen a közmunkásként foglalkoztatott elítéltnek sem képesítése, sem törvény által előírt végzettsége nem volt arra, hogy ezeket a bizalmas és sok esetben személyes anyagokat tartalmazó iratokat egyáltalán a kezébe vehesse. Ezzel szemben oldalanként elolvashatta és digitalizálhatta az iratokat.

Most eljátssza Balatongyörökön a talpig becsületes és feddhetetlen „Igazságosztót", miközben az általa létrehozott Facebook oldalán posztol és hivatkozik olyan iratokra, amelyek birtokába törvénytelenül jutott.

Villányi Kisasszony, Pávits Úr, Biró Úr, Varga Jegyző Asszony, hogy is van ez?!

Tüske „Szerintem" Tibor, ezt lájkold!

X. A szerződés felbontás után cégem sorsa 2017 tavaszától, azaz miért nyújt szomorú látványt az egykor virágzó Sportcentrum?

A megtagadott engedélyek miatt vállalkozásom üzemeltetése ellehetetlenedik, de arányosan a területbérleti díj felét így is elutalom bírói letéti számlára, hogy senki se mondhassa később, hogy tartozom.

- 2017-ben az egyoldalú szerződésfelbontás vállalhatatlan helyzetet idézett elő, mert a képviselő testület megtagadta behajtási engedélyeimet, a strandi hátsó kapu lakatját lecserélte.
- A stégrendszer és vele együtt az összes vízi eszköz a teniszpályákon maradt.
- Mivel így **a vállalkozásom felét nem tudtam működtetni, a területbérleti díj felét 2018.02.19-án bírói letéti számlára utaltam át. Ez később nagyon fontos lesz.**
- Az önkormányzat egy bírósági ítélet alapján 2020-tól napjainkig duplára növelt, területhasználati díjnak nevezett összegre lenne jogosult. Ennél az önkormányzat több tízmillióval többet akart kasszírozni (ahogyan Pávits János a számításokat meg is jelentette Facebook oldalán), de ezt már a bíróság sem ítélte meg. Miután ellehetetlenítettek, nem tudtam 2020-tól üzemeltetni strandi vállalkozásomat, nem volt árbevételem, így nem tudtam területbérleti díjat fizetni az önkormányzatnak. **Amíg korlátozások nélkül működtem, az utolsó fillérig kifizettem mindent!**

A bíróság által kirendelt dr. Gyarmathy Zsolt igazságügyi földmérő szakértő 2018. június 29-én kelt 16 oldalas szakvéleményének zárómondata:

Összességében megállapítható, hogy a 2018. június 25.-i állapot szerint a felperes a 2013 június 24-én kelt F/2, F/3. és az F/4. alatt csatolt bérleti szerződésekben és a peres iratok részét képező vázrajzok alapján az F/2. számú szerződésben rögzített 266 nm területrész helyett 204 nm területrészt, az F/3. számú szerződésben nem meghatározott térmértékű teniszpálya vonatkozásában 1263 nm területrészt és az F/4. számú szerződésben rögzített 69 nm területrész helyett 72 nm területrészt használ. Egyértelmű 3 nm túlhasználat csak az F/4. számú szerződésben szereplő területrész vonatkozásában mutatható ki.

Összegzés:

Az én zárómondatom pedig az, ha Tüske „Szerintem" Tibor és Kiss Sándor nem egy utólagosan kreált meghamísított vázrajzot készített volna, akkor **nem hogy 3 m² terület túlhasználatom nem lett volna 1671 m² bérleménynél, hanem 67 m²-rel kevesebbet használtam, mint amit béreltem és maradéktalanul kifizettem!** Ez a „túlhasználat" 0,18%, azaz nincs egyötöd százalék, ami még a földmérési tűréshatárban is bőven belefért! S mindennek felbujtója Biró Róbert polgármester volt!

XI. Utolsó kör: nem működhet a vállalkozásom, fizetésképtelenné válok, ennek ellenére folytatják a pereskedést

Az önkormányzat nevében Biró Róbert a falunak komoly, több tízmillió forintos anyagi veszteséget okozva belemegy a pereskedésbe, pedig tudja, hogy nem nyerhet vissza semmi pénzt. Végül a területbérleti díjat sem hívja le, amelyet 2018-ban bírói letétbe utaltam, és jogerősen az Önkormányzaté lehetett volna.

A vállalkozás ellehetetlenülése és a NAV felszámolási eljárása

A cégem 2022-ben a strandbevétel hiánya miatt nem tudott kifizetni néhány százezer forintnyi adót. Emiatt a NAV 2022. november 15-én felszámolási eljárást indított ellene. Erről értesítettük a bíróságot, amely továbbította az információt az önkormányzatnak.

Az ügyvédem felhívta az önkormányzat jogi képviselőjének, dr. Szalóki Jenőnek a figyelmét arra, hogy mivel a cég felszámolás alatt áll, hiába lesz az önkormányzat pernyertes, semmilyen követelés – perilleték, szakértői díj, ügyvédi munkadíj vagy perköltség – nem fog megtérülni, nemhogy a bezárt Sportcentrumra kivetett több tízmilliós bérleti díj 2020-tól.

Ennek ellenére Biró Róbert polgármester tovább folytatta a pert, feleslegesen költve az önkormányzat pénzét egy olyan eljárásra, amelyből semmit nem lehetett behajtani. Egy felszámolt cég ellen milyen követelést tudott volna érvényesíteni?

A felszámolás ténye nyilvánosan megjelent a Cégközlönyben, amit mind dr. Szalóki Jenőnek, mind Varga aljegyzőnek figyelemmel kellett kísérnie.

Biró Róbert 45 M forintot költene a falu pénzéből arra, hogy megbosszuljon, és végleg a földdel egyenlővé tegye a Sportcentrumot.

A bontás üzenetét tolmácsolta, illetve felolvasta a 2025. február 7-i testületi ülésen képviselőként tevékenykedő Lekics Valéria is. Természetesen a felolvasott szövege előre meg volt írva, s a képviselő asszony nehezen akarta megérteni, hogy el lehet bontani mindent, de azt az önkományzat fizeti, és ez a 45 M forint soha nem jön vissza. Ezt Hullay képviselő úr is próbálta a tisztelt képviselőasszonnyal megértetni. Ennek ellenére ő csak vélhetően a Biró Róberttel előre megbeszélt és papírra vetett narratívát volt hajlandó szajkózni, és így is szavazott. A testület egyetértett abban is, hogy bár jogerős a bontási engedély, de csak az önkormányzat költségén végezhető el – ezt egyedül a képviselőasszony nem fogadta el.

Biró Róbert 24.803.499 Ft-ért szerződést kötött volna a vonyarci Nestbau Kft.-vel az épületeim bontására. Ezen felül:
• A teniszpályám elbontása és a talaj 1405 m²-en történő cseréje további 17.107.550 Ft lett volna.
• A teljes infrastruktúra elbontása még több tízmillió forinttal növelte volna a költségeket.

Összességében Biró Róbert és Lekics Valéria képviselő asszony 45 millió forintot pazarolt volna el – és pazarolna el most is, lásd 2025.02.07-én testületi ülés – az önkormányzat pénzéből egy olyan eljárásra, amelyből semmilyen bevétel nem keletkezhet, de további pereket indított volna el.

A be nem jelentett hitelezői igények és a követelések elvesztése:

A jogszabályok egyértelműek:
• Csődtörvény (Cstv.) 28. § (2) f) pont, 37. § (1)-(3) bekezdés szerint a hitelezői igényt írásban, a felszámolóhoz kell benyújtani.
• A bejelentési határidő **40 vagy 180 nap,** ennek elmulasztása esetén a követelés **elveszik.**

Biró Róbert és csapata **nem jelentette be határidőben** az önkormányzat követeléseit.

A felszámolótól kapott 2024. december 16-i levélben egyértelműen szerepel:
• Az önkormányzat több hitelezői igényt jelentett be.
• A felszámoló azonban tájékoztatta az önkormányzatot, hogy **a bejelentések késve érkeztek,** ezért azokat **nem lehetett nyilvántartásba venni.**
• **A felszámolási eljárás végéhez érkezett,** az önkormányzatnak lehetősége lenne még nyilatkozni, de az igény érvényesítésére nincs reális esély.

2024. január 24-i levél szerint:
• 37.596.541 Ft összegű követelést jelentettek be. A bíróság nem is ítélte meg ezt az összeget.
• Egyébként 180 napos határidő elmulasztása miatt ezt a felszámoló nem is tudta elfogadni.

Vagyis, ha a Holiday Sportcentrum Kft. számláján százmilliók lettek volna, az önkormányzat akkor sem jutott volna hozzá, **mert Biró Róbert elmulasztotta a követelések időben történő benyújtását.**

> **Az önkormányzat újabb pénzeket bukik el, mert Biró Róbert elfelejtette levenni időben az összeget, hiszen számára nem a falu pénze számított.**

Már **2018. február 19-én** bírói letétbe helyeztem a bérleti díjat.
• Biró Róbert erről tudott, mert a tárgyalások során is elhangzott, és a jegyzőkönyvekben is szerepelt.
• Az önkormányzat ezt az összeget **bármikor lehívhatta volna,** hiszen **pernyertes volt.**
• 2024. augusztus 7-én azonban a Keszthelyi Járásbíróság arról értesített, hogy az önkormányzat saját hibájából nem hívta le a pénzt, így a határidő lejárt, és az összeg lehívása elévült.
• A fel nem vett összeget végül nem az önkormányzat, hanem a felszámolóbiztos kapta meg.
Ez nem hűtlen kezelés?

A per költségeinek feltárása
Jelenleg közérdekű adatigénylés keretében vizsgálom (lehet, hogy megkérem Pávits urat, hogy segítsen), hogy mennyi pénzt emésztett fel az ügy:
• Dr. Szalóki Jenő ügyvédi költségei
• Perilletékek
• Szakértői díjak
• Perköltségek és egyéb kiadások
• Fellebbezési illetékek
• Normális működés esetén az elmaradt bérleti díjak

Kedves Olvasó! Ez több tíz millió Ft, amely nem folyt be az önkormányzathoz Biró Róbert önkényeskedése és Tüske „Szerintem" Tibor okirathamisítása miatt.

XII. Záró gondolatok

Kedves Balatongyörökiek!

Köszönöm, hogy figyelmet szenteltek rám, és elolvasták 2017 óta tartó hosszú kálváriám történetét, az érem másik oldalát.

Biró Róbert a 2024 áprilisi Balatonyöröki Hírlevélben „Egy peres ügy története" címmel írta meg egyoldalú véleményét.

A cikkből idézek:

„A strand területe az önkormányzat tulajdonát képezi, tehát közvagyon, s mint önkormányzati tulajdon, nemzeti vagyonként definiálható. A mindenkor regnáló képviselő-testületnek kötelessége, hogy jól gazdálkodjon a vagyonával, jó gazdája legyen a közvagyonnak.

Több egyeztetés is zajlott a képviselő-testület és a vállalkozó, valamint annak ügyvédje között, melyek nem bizonyultak eredményesnek.

A perek egyszer véget érnek, a végrehajtási eljárás befejeződik.

Egy felelős vezető, egy felelős testület ezt az utat kell, hogy végigjárja."

Ítélje meg Kedves Olvasó:

- Biró Róbert és testülete jól gazdálkodott a közvagyonnal?
- A végrehajtási eljárás befejeződése után bontás következik. Ez a megoldás több évi egyeztetési kísérlet után?
- Egy felelős vezető, egy felelős testület ezt az utat kell, hogy végigjárja?

Valóban nem érdemelte meg a Sportcentrum, hogy Balatongyörökön működjön, vagy Balatongyörök nem érdemelte meg a Sportcentrumot?

Balatongyörök, 2025. március 10.

Maradok tisztelettel:

Tamás Bence
vállalkozó









